

UCHWAŁA Nr 253 / 5090 / 16
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 28 grudnia 2016r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 t. j.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 12 sierpnia 2016 r. przez przedsiębiorstwo CC METAL s. c. Ryszard Ćwiertniewicz, Mariusz Cieplak od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Produkcja nowej generacji turbiny wiatrowej o pionowej osi obrotu oraz cyfrowego momentomierza obrotowego i stanowiska laboratoryjnego*”, nr RPPK.01.04.01-18-1243/16, złożonego w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

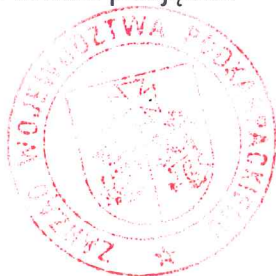
nie uwzględnia się protestu.

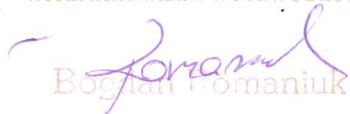
§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Pomańчук

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 12 sierpnia 2016 r. przez przedsiębiorstwo CC METAL s. c. Ryszard Ćwiertniewicz, Mariusz Cieplak od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Produkcja nowej generacji turbiny wiatrowej o pionowej osi obrotu oraz cyfrowego momentomierza obrotowego i stanowiska laboratoryjnego*”, nr RPPK.01.04.01-18-1243/16, złożonego do dofinansowania w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 193/3926/2016 z dnia 5 lipca 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – nabór 2015 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 31 marca 2016 r. przedsiębiorstwo CC METAL s. c. Ryszard Ćwiertniewicz, Mariusz Cieplak złożyło do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „Produkcja nowej generacji turbiny wiatrowej o pionowej osi obrotu oraz cyfrowego momentomierza obrotowego i stanowiska laboratoryjnego”. Wniosek

został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-1243/16, a następnie poddany ocenie formalnej.

W trakcie oceny formalnej wniosku Instytucja Zarządzająca stwierdziła występowanie elementów wymagających poprawy i uzupełnienia. W związku z powyższym w dniu 6 czerwca 2016 r. IZ RPO WP, pismem znak: WP-II.432.5.1243.2016.RG, wezwała Wnioskodawcę do poprawy i uzupełnienia wniosku o dofinansowanie. Z punktu widzenia niniejszej sprawy istotne jest to, że wśród uwag znalazły się uwagi dotyczące załącznika nr 7 do wniosku pn. *Dokument, na podstawie którego wnioskodawca prowadzi działalność gospodarczą*. Instytucja Zarządzająca poinformowała Wnioskodawcę, iż do pierwotnej wersji wniosku nie dołączył umowy spółki cywilnej. Pouczono Wnioskodawcę, że w przypadku gdy Wnioskodawcą jest spółka cywilna należy jako załącznik nr 7 do wniosku przedłożyć dokumenty rejestrowe wszystkich wspólników oraz kopię umowy spółki wraz ze wszystkimi jej aneksami.

W ramach uzupełnień Wnioskodawca przedłożył jedynie umowę spółki cywilnej zawartą w dniu 23 września 2010 r. pomiędzy Mariuszem Cieplak, a Ryszardem Ćwiertniewicz.

Wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym, gdyż nie spełnił kryterium formalnego administracyjnego standardowego pn. *Kompletność i prawidłowość załączników do wniosku*, z uwagi na brak dokumentów rejestrowych wspólników spółki. O wyniku oceny formalnej poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 29 lipca 2016 r., znak: WP-II.432.5.1243.2016.RG, doręczonym w dniu 5 sierpnia 2016 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 12 sierpnia 2016 r. protest, w którym podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ RPO WP. Wnioskodawca stwierdza, że we wniosku o dofinansowanie zawarł informację o wspólnikach spółki, w związku z czym, w jego opinii, osoby weryfikujące wniosek i załączniki do niego miały wgląd w dane, które umożliwiały sprawdzenie kompletności załączników. Zaznacza, że wraz z pierwotną wersją wniosku przedłożył dokumenty stanowiące podstawę prawną prowadzenia przez niego działalności. Podkreśla, że z pisma wzywającego do uzupełnień wywnioskował, iż brakującym dokumentem jest umowa spółki, nie zaś dokumenty rejestrowe wszystkich wspólników. Nadmienia, że podczas konsultacji telefonicznych z pracownikiem Instytucji Zarządzającej nie uzyskał informacji, iż brakuje jakiegokolwiek innego dokumentu prócz umowy spółki cywilnej. W związku z powyższym, zdaniem Wnioskodawcy, brak było podstaw aby przypuszczać, że złożone wraz z pierwotną wersją wniosku zgłoszenia rejestrowe są niekompletne. Wnioskodawca podkreśla, iż w sposób jednoznaczny został wezwany do przedłożenia umowy spółki cywilnej, co też uczynił. Zaznacza, że pomimo pełnego ustosunkowania się do uwag pisma wzywającego do uzupełnień projekt uzyskał ocenę negatywną, co jest sprzeczne z zapisami § 5 ust. 3 pkt 6 Regulaminu konkursu.

Z uwagi na powyższe Wnioskodawca wnosi o ponowną ocenę formalną wniosku o dofinansowanie, z uwzględnieniem wyjaśnień zawartych w proteście.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryterium formalnego administracyjnego standardowego pn. *Kompletność i prawidłowość załączników do wniosku*. Badanie pod kątem spełnienia tego kryterium polega na weryfikacji, czy:

- złożono wszystkie wymagane w Regulaminie konkursu załączniki do wniosku,
- załączniki do wniosku zostały podpisane/ potwierdzone za zgodność z oryginałem przez osobę upoważnioną/ osoby upoważnione,
- załączniki do wniosku zostały opatrzone pieczęcią Wnioskodawcy (dotyczy jednostek sektora finansów publicznych),
- załączniki zostały poprawnie przygotowane (tzn. zostały sporządzone na właściwym wzorze – jeśli został on określony w Regulaminie konkursu lub zostały sporządzone w oparciu o ogólnie obowiązujące przepisy prawa).

Wnioskodawca, zgodnie z zapisami § 3 ust. 5 Regulaminu konkursu, zobowiązany jest przy sporządzeniu załączników do wniosku stosować *Instrukcję wypełniania załączników do wniosku o dofinansowanie realizacji projektu ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie: 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP*, stanowiącą załącznik nr 4 do Regulaminu konkursu.

Według zapisów przedmiotowej *Instrukcji* jako załącznik nr 7 do wniosku o dofinansowanie pn. *Dokument, na podstawie którego wnioskodawca prowadzi działalność gospodarczą* należy przedłożyć „dokument potwierdzający stan prawny i zasady reprezentacji wnioskodawcy, tj.:

- wydruk z Rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego (dla podmiotów, których dotyczy obowiązek rejestracji w KRS) – dostępny na stronie internetowej <https://ems.ms.gov.pl>
lub
- wydruk z CEIDG (dla przedsiębiorców, którzy nie mają obowiązku wpisu do KRS - dostępny na stronie internetowej <https://prod.ceidg.gov.pl>).”

Jednocześnie Instrukcja w odniesieniu do załącznika nr 7 do wniosku wskazuje, iż „w przypadku, gdy wnioskodawcą jest **spółka cywilna**, należy dołączyć dokumenty rejestrowe wszystkich wspólników oraz kopię umowy spółki wraz ze wszystkimi jej aneksami.”

Wnioskodawca wraz z pierwotną wersją wniosku nie przedłożył żadnego dokumentu w ramach załącznika nr 7 do wniosku. Natomiast w wyniku wezwania do uzupełnień przedłożył jedynie umowę spółki cywilnej, natomiast nie dostarczył dokumentów rejestrowych poszczególnych wspólników pomimo, iż w piśmie wzywającym do uzupełnień Instytucja Zarządzająca wskazała Wnioskodawcy (za zapisami *Instrukcji* dotyczącymi załącznika nr 7 do wniosku), iż w przypadku, gdy Wnioskodawcą jest spółka cywilna, należy dołączyć dokumenty rejestrowe wszystkich wspólników oraz kopię umowy spółki wraz ze wszystkimi jej aneksami.

Nie jest więc tak jak twierdzi Wnioskodawca proteście, że przedłożył dokumenty potwierdzające podstawę prawną prowadzenia działalności przez Wnioskodawcę.

Wnioskodawca podnosi, że we wniosku o dofinansowanie zawarł informację o wspólnikach spółki, w związku z czym, w jego opinii, osoby weryfikujące wniosek i załączniki do niego były w posiadaniu informacji umożliwiających sprawdzenie kompletności załączników. Z zapisów pisma wzywającego do uzupełnień wywnioskował, iż brakującym dokumentem jest umowa spółki, nie zaś dokumenty rejestrowe wszystkich wspólników.

Wnioskodawca w pkt A.9 wniosku pn. *Wnioskodawca* wskazał, jako formę prawną Wnioskodawcy spółkę cywilną prowadzącą działalność na podstawie umowy zawartej zgodnie z Kodeksem cywilnym. Informacje o wspólnikach spółki Wnioskodawca umieścił dodatkowo w pkt A.1 Biznesplanu pn. *Nazwa wnioskodawcy oraz charakterystyka prowadzonej działalności* oraz załączniku nr 11 pn. *Oświadczenie o spełnieniu kryteriów podmiotowych przez mikro-, małe, średnie lub duże przedsiębiorstwo*. Niemniej jednak, fakt zawarcia w dokumentacji wniosku informacji o wspólnikach spółki, nie zwalniał Wnioskodawcy z obowiązku kompletnego przedłożenia załącznika nr 7 do wniosku. Zapisy *Instrukcji* w sposób nie budzący wątpliwości wskazują, że „załączniki są integralną częścią wniosku o dofinansowanie projektu i służą do uzupełnienia danych w nim zawartych” oraz, że „Wnioskodawca zobowiązany jest dostarczyć wszystkie niezbędne załączniki, które go dotyczą.”

Instytucja Zarządzająca dokonując analizy dokumentacji pierwotnie przedłożonej przez Wnioskodawcę uznała, iż załącznik nr 7 do wniosku jest niekompletny, wobec czego wezwała Wnioskodawcę do uzupełnienia ww. załącznika. Wezwanie do uzupełnień było kompletne i precyzyjne. Instytucja Zarządzająca wskazała Wnioskodawcy, iż w dokumentacji wniosku brakuje umowy spółki cywilnej oraz, że w przypadku, gdy Wnioskodawcą jest spółka cywilna, należy dołączyć dokumenty rejestrowe wszystkich wspólników spółki.

Wnioskodawca wskazuje, że konsultował się telefonicznie z pracownikiem Instytucji Zarządzającej, od którego nie uzyskał informacji, iż brakuje jakiegokolwiek innego dokumentu prócz umowy spółki cywilnej. W związku z powyższym, zdaniem

Wnioskodawcy, brak było podstaw aby przypuszczać, że złożone wraz z pierwotną wersją wniosku zgłoszenia rejestrowe są niekompletne. Wnioskodawca stwierdza, że pomimo pełnego ustosunkowania się do uwag pisma wzywającego do uzupełnień projekt uzyskał ocenę negatywną.

Nie można zgodzić się z argumentacją Wnioskodawcy w powyższym zakresie. Z poczynionych wyżej ustaleń wynika, iż wraz z pierwotną wersją wniosku Wnioskodawca nie przedłożył żadnych dokumentów składających się na załącznik nr 7 do wniosku. Z kolei w wyniku wezwania do uzupełnień przedłożył umowę spółki, natomiast nie przedłożył dokumentów rejestrowych wspólników spółki, do czego był zobowiązany zapisami *Instrukcji* dotyczącymi załącznika nr 7 do wniosku. Skoro zatem brak było pełnej dokumentacji składającej się na załącznik nr 7 do wniosku, nie było podstaw (już po złożeniu uzupełnień do wniosku), do oceny pozytywnej w zakresie spełniania kryterium formalnego administracyjnego standardowego pn. *Kompletność i prawidłowość załączników do wniosku*.

W nawiązaniu do podnoszonej w proteście okoliczności nieuzyskania telefonicznej informacji o brakujących dokumentach składających się na załącznik nr 7 do wniosku, należy wskazać, że Wnioskodawca w piśmie wzywającym do uzupełnień został prawidłowo poinformowany o konieczności i sposobie uzupełnienia załącznika nr 7 do wniosku. Dla Wnioskodawcy wiążące w tym zakresie były wyżej opisane zasady zawarte w *Instrukcji* i wskazówki z pisma wzywającego do uzupełnień i na ich podstawie był zobowiązany dokonać uzupełnień do wniosku.

Z uwagi na dokonane ustalenia, argumenty podnoszone przez Wnioskodawcę nie mogą zostać uwzględnione. Zasady uczestnictwa w konkursie oraz przyznawania dofinansowania znane były Wnioskodawcy już na etapie aplikowania o środki. Wnioskodawca zobowiązany był zapoznać się z zapisami ww. dokumentów i przygotować dokumentację aplikacyjną w oparciu o nie. Dodatkowo w piśmie wzywającym do uzupełnień Wnioskodawca został pouczone, że „(...) w przypadku, gdy złożone uzupełnienia/ wyjaśnienia/ korekty nie doprowadzą do usunięcia braków lub błędów uniemożliwiających spełnienie wszystkich kryteriów oceny formalnej (...) wniosek uzyskuje ocenę negatywną”, zgodnie z § 5 ust. 3 pkt 13 Regulaminu konkursu. Z tej przyczyny argumentacja Wnioskodawcy zawarta w proteście nie może zostać uwzględniona.

Ponadto przedłożone w załączeniu do protestu kserokopie wydruków z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej dla Ryszarda Ćwiertniewicz oraz Mariusza Cieplak – wspólników spółki cywilnej, nie mogą zostać na tym etapie oceny wzięte pod uwagę, gdyż uwzględnienie zapisów ww. dokumentów stanowiłoby w istocie kolejną poprawę wniosku, co stałoby w sprzeczności z § 5 ust. 3 pkt 6 Regulaminu konkursu, który stanowi, że Wnioskodawca ma prawo do jednokrotnej poprawy lub uzupełnień wniosku.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek

o dofinansowanie projektu nie spełnia kryterium formalnego administracyjnego standardowego pn. *Kompletność i prawidłowość załączników do wniosku* z uwagi na brak dokumentów rejestrowych wspólników spółki. W związku z tym po ponownym sprawdzeniu wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów, wniosek otrzymuje ocenę negatywną.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t. j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) CC METAL s. c. Ryszard Ćwiertniewicz, Mariusz Cieplak, Topie 251, 38-100 Strzyżów,
- 2) Pani Małgorzata - Jarosińska Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk